

ZAJ ELLENI VÉDELEM AZ EURÓPAI UNIÓBAN ▶ 3
AZ ÖNKORMÁNYZATOK KÖZIGAZGATÁSI
HATÓSÁGI ESZKÖZEI ▶ 4
A jegyző mint ipari-kereskedelmi igazgatási
hatóság ▶ 5
A jegyző mint környezetvédelmi hatóság ▶ 10
A jegyző mint szabálysértési hatóság ▶ 13
Birtokvédelem ▶ 14
Az önkormányzat tulajdonosi jogaiból eredő
lehetőségek ▶ 15
ÜGYMENETMODELL A KÖZIGAZGATÁSI HATÓSÁGI
ELJÁRÁS ÚJ SZABÁLYAI SZERINT ▶ 20
IRATMINTÁK ▶ 33



Dancsné dr. Simon Mária
MIT TEHET
A KÖZIGAZGATÁS
A LAKOSSÁGI
ZAJPANASZOK
ÜGYÉBEN?

KET A GYAKORLATBAN

A FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL, A FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL,
ÉS A FŐVÁROST JEGYZŐK EGYESÜLETE KÖZÖS KIADVÁNYA

Felelős kiadó ▶ Dr. Forgács Imre

A szerkesztőbizottság elnöke ▶ Dr. Tiba Zsolt

A szerkesztőbizottság tagjai ▶ Dr. Deák Erzsébet,
Erdősné Dr. Balogh Zsuzsanna, Dr. Filipsz Andrea,
Dr. Homonnai Ildikó, Dr. Hörich Ferenc, Dr. Horváth Tivadar,
Dr. Istvánfi Sándor, Dr. Kálmán Zsuzsanna, Dr. Kiss Irén,
Dr. Nagy Antal, Dr. Nagy István, Dr. Neszteli István,
Dr. Oszvári István, Dr. Patyi András, Dr. Pölös Géza,
Dr. Rónaszéki László, Sáradi Kálmán dr., Dr. Sinka József,
Dr. Szalai Tibor, Dr. Szeles Gábor, Dr. Szikora Zsolt,
Dr. Vitáris Edit, Dr. Xantus Judit

Szerkesztő ▶ Németh Zsófia

A szerkesztőség címe: 1056 Budapest, Váci u. 62–64.

Telefon: 235-1737

A borító Lányi György terve alapján készült.

Típoγράφus ▶ Szigligeti Mária

Tördelés, nyomdai előkészítés ▶ Fodor Bt.

Nyomtatta az Eto-Print Kft., Budapest

Felelős vezető Balogh Mihály

ISSN 1787–0844

Budapest 2005

Kedves Olvasó!

A lakosság egyre érzékenyebben reagál a környezetében előforduló zavaró jelenségekre, hiszen a zaj testi-lelki egészségkárosító hatása közismert. Az egészséges környezethez, a legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez való alkotmányos alapjog sérülhet, amennyiben a környezet és a lakosság védelme érdekében a hatóságok nem élnek a jogszabályok által biztosított jogkörükkel, és nem vizsgálják ki kellő alapossggal a lakossági zajpanaszokat.

Az ipari tevékenységek, az üzletek, vendéglátóhelyek környezetet károsító, a telephely környékét zavaró működésének kezelése az ország minden területén gondot okoz, a fővárosban azonban fokozottan jelentkezik ez a probléma.

Jogalkalmazásunk során egyre gyakrabban szembesülünk lakossági zajpanaszokkal. Budapest Főváros Közigazgatási Hivatalához egyre jelentősebb számban érkeznek olyan beadványok, amelyben a panaszosok a lakóhelyük környezetében lévő telephelyek, üzletek, vendéglátóhelyek zajos, levegő-szennyező, környezetkárosító működését sérelmezik.

Az ügyek jellégéből adódóan a zajpanaszok megalapozottságának megítélése komplex jogalkalmazási feladat. Egy-egy életbeli tényállás jogi minősítéséhez és a helyes jogkövetkezmény kiválasztásához a közigazgatási eljárási és anyagi jogi normák széles körét kell felkutatni és egymással összefüggésben alkalmazni.

Szakmai füzet sorozatunk ezen kiadványában arra törekedtem, hogy ismertessem, milyen eszközei vannak a hatóságnak a zaj elleni fellépésben. Igyekeztem összegyűjteni, számba venni, mindezek anyagi jogszabályi hátterét. Másrészt a 2005. november 1-jén hatályba lépő, A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) új szabályanyaga szerint egy általános ügymenetmodellen keresztül kívánom bemutatni a hatósági eljárást, a jelentősebb, új vagy módosuló eljárási jogintézmények iratmin-táival kiegészítve.

Idézett fontosabb jogszabályok

- 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya
- 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
- 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól
- 1999. évi LXIX. törvény a szabálysértésekről
- 2003. évi CXXXIII. törvény a társasházakról
- 1994. évi XLIII. törvény Budapest főváros közigazgatási területéről
- Az üzletek működéséről és belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet
- A telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet
- 12/1982. (V. 12.) MT rendelet a zaj- és rezgésvédelemről
- 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
- 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
- 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről
- 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet a Fővárosi Szabályozási Keretetről
- 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet Budapest Városrendezési és Építési Keretszabályzatáról

Zaj elleni védelem az Európai Unióban

Az ember és környezete harmonikus kapcsolatának kialakítása, a környezet egészségének magas szintű, összehangolt védelme az Európai Közösségben már 1972 óta stratégiai kérdés.

Az Európai Unióról szóló Szerződés 130. cikkelye szerint a környezetpolitika meghatározója az emberi egészség védelme, mely nem csupán a jelenre vonatkozik, hanem a jövő generációi iránti felelősségérzetet is magában foglalja.

„Tisztában vagyunk azzal, hogy saját polgáraink és a tágabb világ környezetéért különleges felelősséggel tartozunk... a polgárok tiszta és egészséges környezethez való jogának biztosítása közös felelősség kell, hogy legyen” – hangzott el a tagállamok állam- és kormányfőinek 1990-es dublini csúcstalálkozóján.

Az Európai Unió intézményei, így különösen az Európai Bizottság a jövő zajpolitikájáról szóló zöld könyvében a környezetben tapasztalható zajjal mint Európa főbb környezetvédelmi problémáinak egyikével kiemelten foglalkozik.

A zaj- és rezgések elleni védelem tárgykörben több mint tíz irányelv született, melyből kiemelendő az Európai Parlament és a Tanács 2002/49/EK irányelve a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről. Az irányelv célja egy olyan közös megközelítési mód meghatározása, amelynek révén elsőbbségi alapon elkerülhetők, megelőzhetők vagy csökkenthetők a környezeti zaj okozta káros hatások, ideértve a zajterhelést is.

Az irányelv 2. cikke szerint:

„Ezt az irányelvet arra a környezeti zajra kell alkalmazni, amelynek az emberek, különösen a beépített területeken, közparkokban vagy más, agglomeráción belül csendes helyeken, háborítatlan vidéki térségekben, iskolákban, kórházakban vagy más, zajra érzékeny épületekben és területeken ki vannak téve.”

Az irányelv 8. cikke értelmében a tagállamok legkésőbb 2008. július 18-ig biztosítják, hogy hatáskörrel rendelkező hatóságaik elkészítsék a területükön a zaj által okozott problémák és hatások kezeléséhez szükséges cselekvési tervet, ideértve a zaj csökkentését is. A Kormány a fenti irányelvnek megfelelően megalkotta a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendeletét.

Az önkormányzatok közigazgatási hatósági eszközei

Az ipari, szolgáltató és vendéglátó tevékenységet folytató létesítmények környezetet zavaró zajkibocsátása elleni védelemhez hatályos jogunk többféle közigazgatási hatósági eszközt biztosít. Az önkormányzatoknál a jegyző az, aki az alábbi szakigazgatási területeken jogosult és köteles eljárni:

- mint ipari-kereskedelmi igazgatási hatóság
- mint környezetvédelmi hatóság
- mint szabálysértési hatóság
- birtokvédelem

A zajpanaszok megalapozottságának vizsgálata során – bármely, fent említett hatáskör gyakorlásáról is legyen szó – az alkotmányos jogokat, illetve a nehezen összeegyeztethető érdekeket kell *együtt* érvényesíteni.

Az alkotmányos alapelvek mérlegelése jogalkalmazói felelősség, a helyes döntéshozatalhoz iránymutatást nyújtanak az Alkotmánybíróság és a Legfelsőbb Bíróság egyes döntései (BH 1985. 344).

A vállalkozás jogának tartalmát az Alkotmánybíróság már több határozatában értékelte [54/1993 (X. 13.) AB határozat; 7/1991. (II. 28.) AB határozat; 13/1995. (III. 1.) AB határozat].

Az érintett alkotmányos jogok *A Magyar Köztársaság Alkotmánya*

- 9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.
- 13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.
- 18. § A Magyar Köztársaság elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.
- 70/D. § (1) A Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez.

A JEGYZŐ MINT IPARI-KERESKEDELMI IGAZGATÁSI HATÓSÁG

Az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) teremti meg a hatósági beavatkozás lehetőségét – egyben kötelezettséget a hatáskörrel rendelkező jegyző számára – a környezeti zajártalmak megszüntetésére, mérséklésére. A szankciók alkalmazása során a fokozatosság elvét szem előtt tartva kell megtalálni a legcélszerűbb, többnyire az ellenérdekű felek számára is elfogadható megoldást.

• Mit tehet a jegyző?

Beavatkozás lehetősége az üzletek működése során

- tiltás (műsoros előadás, zene, tánc rendezésének megtiltása)
- nyitva tartás korlátozása, kötelező zárva tartási idő elrendelése
- az üzlet ideiglenes bezáratása (max. 90 napra)
- működési engedély visszavonása

Tiltás • A vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására műsoros előadás, zene, tánc rendezhető, a kereskedőt azonban bejelentési kötelezettség terheli.

A Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése értelmében

„A jegyző megtiltja a műsoros előadás, zene, tánc rendezését, valamint a szórakoztató játék folytatását, ha az jogszabálysértő vagy a közízlést, a lakosság jogos érdekeit, nyugalmaét sérti.”

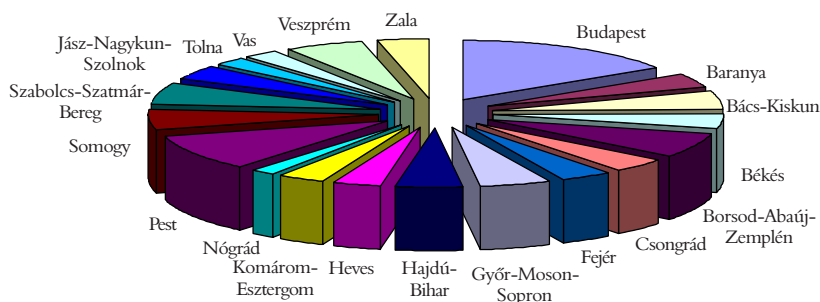
E jogszabályhely értelmében a jegyző egy esetleges lakossági panaszbeadvány valóságtartalmának megállapítását tényállás-tisztázási kötelezettségéből adódóan köteles vizsgálni. Önmagában a lakossági bejelentés nem alapozza meg e jogszabályhely alkalmazását, azt bizonyítékokkal kell alátámasztani. A bizonyíték lehet a Ket. 56. §-a alapján tartandó *szemle* (szemlék), amelynek során érzékszervi úton lehet meggyőződni arról, hogy a zaj veszélyes mértékűnek minősül-e.

- Mikor veszélyes mértékű a zaj?

„Veszélyes mértékűnek minősül az a zaj is, amelyre – jellegéből adódóan – határértéket nem lehet előírni, illetőleg a zajkeltés azonos körülmények között nem ismételtető, de *érzékszervi észleléssel* emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja.” [12/1983. (V. 12.) MT rendelet 2. § (3) bek.]

A Budapesti Igazságügyi Szakértői Kamara Környezetvédelmi Szakosztály 2000/KSZ 1. számú ajánlásában is megfogalmazta, hogy a környezeti zajhatások egyik jellemző és kritikus területe a vendéglátáshoz, az idegenforgalomhoz kapcsolódó létesítmények, illetőleg üzletek köre. Ezen létesítményeknél együttesen jelennek meg a határértékhez hasonlítható, műszeresen mérhető (pl. az épületgépészeti berendezések, a hangosított zene zaj/zajhatások és az ilyen módon nem mindig minősíthető, a vendégforgalommal együtt járó, az emberi tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó) zajhatások. Ezért ajánlásában megfogalmazta: „A veszélyes mértékű zaj megítélésének alapja a műszeres mérés és/vagy az érzékszervi észlelés.”

Tehát a Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése szerinti szankció alkalmazását megalapozhatja a helyszíni szemlék megállapításain alapuló veszélyes mértékű zaj észlelése is. A műszeres mérés ez esetben mint további bizonyítási eszköz jöhet szóba, a Ket. 58. §-a alapján (szakértői vélemény) azonban a zenezolgáltatás *zajsztintmérés nélkül is megtiltható* a fentiekben részletezett bizonyítékok alapján. A Ket. szerint a szabad bizonyítás elve érvényesül, a szankció alkalmazásának egyik fontos tényállásbeli eleme a *lakosság nyugalma zavarása*, tehát egyetlen vagy akár egy-két szomszéd zajos tevékenységet kifogásoló beadványa önmagában nem alapozza meg e szankció alkalmazását.



A vendéglátóhelyek száma Magyarországon területi egységenként 2004-ben

Nyitva tartás korlátozása

A Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése értelmében:

„A jegyző a külön jogszabályban meghatározott zajterhelési határérték figyelmeztetés ellenére való ismételt túllépése, vagy a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra között) nyitva tartását korlátozhatja, illetve kötelező zárva tartási időszakot rendelhet el.”

E jogszabályhely alkalmazásának feltétele tehát

- legalább egyszeri figyelmeztetés a hatóság részéről
- zajterhelési határérték túllépése (a veszélyes mértékű zaj – lásd fent – legalább 2 alkalommal történő megállapítása).

A Legfelsőbb Bíróság egyik döntése értelmében „valamely ipari, kereskedelmi tevékenységet csak a települési környezetet, a lakossági életfeltételeket károsan nem befolyásoló módon, mások birtoklásának a zavarása nélkül lehet folytatni.

Ha tehát az üzlet nyitva tartása esetén a zavarás más módon nem küszöbölhető ki, nem kizárt az éjszakai nyitva tartástól való eltiltás sem” (BH 1985. 344.).



Az üzlet ideiglenes bezáratása

A Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése értelmében
„Ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy az üzlet vagy az üzletben kereskedelmi tevékenységet folytatók a jogszabályokban foglalt előírásoknak nem felelnek meg, illetve azokat nem tartják be, a jegyző az üzletet az észlelt hiányosság megszüntetéséig, de *legfeljebb 90 napra ideiglenesen bezárathatja.*”

A fenti rendelkezés értelmében tehát bármely jogszabálysértés (törvény, Korm. rendelet, ágazati miniszteri rendelet, önkormányzati rendelet megsértése) megalapozza e szankció alkalmazását.

Működési engedély visszavonása • Zajpanaszok miatt 2002. XII. 13-tól van lehetősége a jegyzőnek a működési engedély visszavonására.

Korm. rendelet 8. § (4) e) pontja értelmében
[A jegyző a működési engedélyt visszavonja]
„az üzlet működésével összefüggő *zajhatások miatt* a lakosság nyugalmanak sérelme a 18. § (1) bekezdésében hozott intézkedés ellenére továbbra is fennáll.”

ω A működési engedély a fenti rendelkezés értelmében tehát akkor vonható vissza, ha ezt megelőzte a Korm. rendelet 18. § (1) bek. szerinti nyitva tartási idő korlátozásáról rendelkező jegyzői döntés, és ennek ellenére az üzlet működésével összefüggő, a lakosság nyugalmanak sérelmére megállapítható zajhatás továbbra is fennáll.

Beavatkozás lehetősége a telephelyek működése során

ω A telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rendelet) által biztosított jogi eszközök:

- meghatározott átalakítások, változtatások elvégzésére, intézkedések megtételére kötelezés
- tevékenység felfüggesztése, korlátozása telep ideiglenes bezáratása
- telepengedély visszavonása

Meghatározott átalakítások, változtatások elvégzésére, intézkedések megtételére kötelezés

A Rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében

„A jegyző a telepengedéllyel kapcsolatban az engedély megadásakor – vagy lakossági bejelentésre indított vizsgálat, illetve a hatósági ellenőrzések megállapításai alapján később is – megfelelő határidő tűzésével kötelezheti a telepengedély jogosultját meghatározott átalakítások vagy változtatások elvégzésére, illetve intézkedések megtételére.”

A szankciók alkalmazása során a fokozatosság elvének betartása a telepengedélyes tevékenységek esetén is elengedhetetlen.

A Legfelsőbb Bíróság egyik határozata szerint:

„a szükségtelen zavarás fennállása esetén az érdekek egyeztetésével lehet és kell keresni azt a megoldást, amely mellett ez a hangzaj és más hatás már olyan mértékű, amelyet a szomszéd tűrni tartozik” (BH 2000. 53.).

A tevékenység felfüggesztése, korlátozása, a telep ideiglenes bezárása

A Rendelet 8. § (3) bekezdése értelmében

„Abban az esetben, ha a telepengedély-köteles tevékenység folytatója

- a) tevékenységi körét engedély nélkül változtatta meg, illetve engedély nélkül további tevékenységgel bővítette,
 - b) a tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget,
 - c) telepe a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapját képező feltételeknek nem felel meg, illetve az (1) bekezdésben előírt követelményeket nem teljesíti, továbbá
 - d) felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket,
- a jegyző határozattal, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb 90 napra, a tevékenység telephelyen történő gyakorlását felfüggesztheti, korlátozhatja (különös tekintettel a napi üzemeltetési, nyitva tartási időtartamra) vagy a telepet ideiglenesen bezárathatja.”

Ennek a szankciónak az alkalmazása esetén célszerű, ha a jegyző közös hatósági ellenőrzést tart az engedélyezési eljárásban részt vevő érintett szakhatóságokkal (ÁNTSZ, környezetvédelmi felügyelőség, rendőrség stb.).

A telepengedély visszavonása

A Rendelet 8. § (4) bekezdése értelmében
„Amennyiben a tevékenység folytatója a tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, a jegyző a telepengedély visszavonásáról határoz.”

A fentiek értelmében tehát e súlyos szankció alkalmazásának csak abban az esetben van helye, ha ezt megelőzte a tevékenység telephelyen történő gyakorlásának felfüggesztése, korlátozása vagy a telep ideiglenes (max. 90 nap) bezáratása és a telepengedélyes mindezen szankciók figyelmen kívül hagyásával nem tett eleget a határozatban foglalt jegyzői kötelezésnek.

Közös szabály a fenti szankciók alkalmazása során a jegyző mérlegelési lehetősége a határozatok azonnali végrehajtásának elrendelése tekintetében.

A Rendelet 9. § (3) bekezdése értelmében
„A jegyző a munkavállalók, a telep környezetében élők életének, egészségének, testi épségének veszélyeztetése, a környezet aránytalan igénybevétele, terhelésének és szennyezésének csökkentése, a környezet károsodásának megelőzése, épségének megőrzése miatt, továbbá nagy kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében a telepengedélyezési eljárásban hozott határozatainak azonnali végrehajtását rendelheti el.”

A JEGYZŐ MINT KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁG

A jegyző a *zajártalmak megszüntetésére* – a környéken lakók nyugalmanak, pihenésének biztosítása érdekében – a zaj- és rezgésvédelemről szóló 12/1983 (V. 12.) MT rendelet (a továbbiakban MT rendelet) 25. § (1) bek. a) pontja szerinti hatáskörében eljárva bizonyos korlátozó intézkedéseket tehet:

- tevékenység korlátozása, felfüggesztése
- zaj- és rezgésbíróság kiszabása

Önkormányzat Jegyzője

Ügyiratszám: 578/2005.

Tárgy: Telepengedély visszavonása

Határozat

.....Név.....lakhely.....szám
alatti lakos részére 1999. október 7-én

TEÁOR 50.20 Gépjárműjavítás tevékenységre kiadott

telepengedélyt

visszavonom.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül Budapest Főváros Közigazgatási Hivatalának vezetőjéhez címzett fellebbezéssel élhet.

Indoklás

Helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy telepengedélyes a tevékenységi körét engedély nélkül megváltoztatta, ezért 2005. április 3-án kelt határozatomban a tevékenység telephelyen történő gyakorlását 90 napra felfüggesztettem.

A telephelyen újabb helyszíni szemlét tartottam, ismételten megállapítást nyert, hogy telepengedélyes a határozatban foglalt kötelezésnek nem tett eleget, ezért a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. Rendelet) 8 § (4) bekezdése alapján a telepengedélyt visszavontam.

Határozatomat a fent idézett Korm. Rendelet 3. §-a és a 8. § (4) bekezdése alapján hoztam meg.

Budapest, 2005.....

.....
jegyző

A jegyző hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügyek 2004. március 26-tól módosultak, illetve kiegészültek az ún. *egyéb lakossági zajkeltés (szomszédsági zajok, hobbi, szabadidős tevékenység)* ügýtípussal. A módosítás eredményeképp TEÁOR szerint meghatározásra kerültek a fent idézett MT rendelet mellékletében a jegyző hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügyek.

Tevékenység korlátozása, felfüggesztése

Az MT rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében

„A környezetvédelmi hatóság – az első fokú közegészségügyi hatóság véleményének figyelembevételével – elrendelheti a veszélyes mértékű zajt és rezgést okozó *tevékenység korlátozását, illetőleg felfüggesztését*, ha a kötelezett nem teljesíti a 12. § (1) bekezdése alapján előírt kötelezettségét, és a mulasztásból a környezetre közvetlen, súlyos veszély származhat.”

12. § (1)

„A környezetvédelmi hatóság meglévő üzemi létesítményre – a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon – *zajkibocsátási határértéket állapíthat meg és előírhatja annak teljesítési határidejét.*”

9. § (2)

„A zajkibocsátási határértéket az összes üzemi és építési zajforrás figyelembevételével úgy kell megállapítani, hogy a környezetbe jutó zaj a megengedett zajterhelési határértéket ne haladja meg.”

 A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról a 8/2002 (III. 22) KöM-EüM együttes rendelet rendelkezik.

8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet 1. § (1) bek.

„Az üzemi telephelytől, berendezéstől, technológiától, valamint kulturális, szórakoztató, vendéglátó, sport-, reklámcélú, közösségi, továbbá minden hangosítást igénylő rendezvénytől és egyéb helyhez kötött külső zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. számú melléklet tartalmazza.”

A határérték túllépése esetén a jegyző környezetvédelmi hatósági jogkörében tehát az MT rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében *elfüggesztheti, korlátozhatja a tevékenységet, a 21. §-a alapján zajbírságot szabhat ki.*

A fenti jogszabályhely alkalmazása esetén előzetesen az ÁNTSZ területi szervének szakvéleményét meg kell kérni.

Zaj- és rezgésbírság kiszabása

A határérték túllépése esetén az MT rendelet 21. §-a alapján a zajforrás helye szerint illetékes jegyző zajbírság fizetésére kötelezi az üzemeltetőt.

Az MT rendelet melléklete tehát konkrétan felsorolja TEÁOR-szám szerint, hogy mely esetekben jár el a jegyző környezetvédelmi hatósági jogkörében. A fent említett módosítás 14. § (2) bekezdése értelmében azonban a mellékletben felsorolt és az egyéb tevékenységek ugyanazon a telephelyen történő együttes végzése, valamint valamennyi környezeti hatásvizsgálat-köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében az első fokú hatósági jogkört a környezetvédelmi felügyelőség gyakorolja.

A JEGYZŐ MINT SZABÁLYSÉRTÉSI HATÓSÁG

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban Sztv.) 32. § (1) bekezdése szerint:

Sztv. 32. § (1) bek.

„Szabálysértés miatt – ha a szabálysértést meghatározó jogszabály másként nem rendelkezik – a községi, városi, megyei jogú városi, *fővárosi kerületi jegyző jár el.*”

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. §-ában meghatározott csendháborítás tényállása a „megengedetttnél” nagyobb zaj okozása esetén felvetheti a szabálysértési eljárás lefolytatását, illetőleg helyszíni bírságolásra nyújt lehetőséget.

- Mi a csendháborítás?

„Aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul és a *megengedettnél nagyobb zajt okoz*, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetőleg a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.” [6. § (1) bek.]

- Ki szabhat ki bírságot?

„Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetőjével szemben a rendőrség, továbbá a *helyi önkormányzat képviselő-testülete hivatalának erre felhatalmazott ügyintézője, a közterület-felügyelő*, a természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett területen az önkormányzati természetvédelmi őr helyszíni bírságot szabhat ki.” [6. § (2) bek.]

Az Sztv. az illetékességre vonatkozóan főszabályként az elkövető lakóhelyét határozza meg, azonban ha az eljárás gyorsabb és eredményesebb lefolytatása indokolja, egyebek mellett az *elkövetés helye*, a cselekmény felderítésének helye is megalapozza az illetékességet. (Sztv. 38. §)

A bizonyítás eszközei egyebek mellett a *szakvélemény*, így adott esetben a szabálysértési bírság alkalmazása zajszakértői véleményen (is) alapulhat, tekintettel arra, hogy a „megengedettnél” nagyobb zaj megállapítása a fent említett MT rendeletben meghatározott határértékekkel való összevetésen alapul. A zajki-bocsátás jogellenessége a határérték túllépése esetén valósul meg.

BIRTOKVÉDELEM

Közigazgatási hatósági eszközöket biztosít a jegyző számára a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) a birtokvédelem körében.

A jegyző hatáskörébe a tényleges birtokállapoton alapuló birtokvédelmi eljárások lefolytatása tartozik, a birtokláshoz való jog vizsgálatára, illetve szomszédjogi igény érvényesítésére polgári perben kerülhet sor.

Amennyiben a hangoskodás, a zaj a birtokost birtoklásában – saját lakása használatában – zavarja, úgy



Ua birtokos a Ptk. 191. § (1) bekezdése alapján *egy éven belül a jegyzőhöz fordulhat* birtokvédelemért, és ennek keretében kérheti a zavarás, hangoskodás *megszüntetését, illetve a birtoksértő eltiltását a további zavaró tevékenységektől.*

Ezen eljárás *csak az ügyfél kérelmére* indulhat.

AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONOSI JOGAIBÓL EREDŐ LEHETŐSÉGEK

A fővárosban jelentős az önkormányzati tulajdonban lévő üzletek, vendéglátóipari létesítmények, műhelyek, telephelyek száma. Jelentős továbbá azon vállalkozások száma is, amelyek tevékenységük ellátása során közterületet vesznek igénybe (pavilon, terasz, dunai állóhajók stb.).

Mind a közterület eltérő használatának engedélyezése, mind az önkormányzati tulajdonnal való rendelkezés (használat, bérbeadás) önkormányzati döntést igényel. Az engedély kiadásának előfeltétele a tulajdonosi hozzájárulás, azaz a helyiség (telephely jogszerű használatának igazolása).

Uz üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében a kereskedő köteles igazolni az általa használni kívánt helyiség (hely) *használatának jogszerűségét* a működési engedély kérelmezésekor, majd ezt követően bármikor, az illetékes hatóság felhívására.

Az önkormányzat döntéshozó szerve (közgyűlés, képviselő-testület, bizottságok, polgármester) tehát már az engedélyezés időszakában meghatározó tényező. Meghatározhatja, hogy az adott önkormányzati ingatlant milyen tevékenység végzésére, illetőleg milyen feltételekkel adja bérbe. Bérbeadói minőségében a megkötendő polgári jogi szerződés tartalmi elemeként bontó feltételként határozhatja meg a lakossági zajpanaszok és egyéb környezeti ártalmak okozását (természetesen a szerződés közös megállapodás tárgya, a zajpanaszok megalapozottságát hatósági döntéssel kell alátámasztani).

A döntéshozó önkormányzati szerv elé kerülő előterjesztésben célszerű előrevetíteni az esetlegesen felmerülő környezeti ártalmakat, az illetékes rendőrhatalóságnál informálódni tapasztalataikról (közrend, közbiztonsági szempontból).

Amennyiben az önkormányzat egy társasházban tulajdonostárs, a lakókörnyezetet veszélyeztető tevékenység megelőzése érdekében az új társasházi törvény megteremti a jogi lehetőségét annak, hogy lakóépületben a tulajdonostársak megakadályozzák pl. egy zajkeltő tevékenység megkezdését, illetőleg a társasház közgyűlése kikötéseket határozhat meg hozzájáruló nyilatkozatának megtételekor.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény

18. § (1)–(3) bekezdése értelmében:

„(1) Lakóépület esetén a társasház közgyűlése megtilthatja a külön tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítása módjának megváltoztatását, ha az a társasház működését vagy a lakhatás nyugalmaát zavarná.

(2) Ha a lakóépületben lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség megváltoztatott használata jogszabályban meghatározott engedélyhez kötött tevékenységhez szükséges, az engedély akkor adható ki, ha a hatóság felhívására – harmincnapos határidőn belül – a közgyűlés nem hozott tiltó határozatot.

(3) A közgyűlés a nem lakás céljára szolgáló helyiség megváltoztatott használatához a lakhatás nyugalma – így különösen: *zaj- és rezgésvédelem*, illetőleg a lakókörnyezetet veszélyeztető más tevékenység megelőzése – érdekében az erre vonatkozó külön jogszabályok előírásainak figyelembevételével kikötött *feltételt tartalmazó hozzájáruló határozatot* is hozhat.”

„Zajos hajók”

A lakosságtól egyre nagyobb számban érkeznek olyan beadványok, amelyek a Dunán lévő álló- és mozgóhajókon folytatott vendéglátó-ipari tevékenységgel összefüggésben okozott zajártalmakat sérelmezik.

Az állóhajók esetében az úszóművön kialakított üzlet használatának igazolására az úszómű jogszerű használatán túl a *partfal használatára jogerős közterület-hasz-*



nálatti hozzájárulással is rendelkeznie kell a kérelmezőnek már a kérelem benyújtásakor. Abban az esetben, amennyiben az önkormányzat (illetve más személy) a számára kedvezőtlen döntés (előkérdés) miatt bírósághoz fordul, a jogerős bírói döntés meghozataláig működési engedély jogszerűen nem adható ki.

A Dunán lévő állóhajókra közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének rendelete (a továbbiakban KH rendelet) alapján:

„KH rendelet 4. § (2) bek. d) pontja
 „Közterülethasználati hozzájárulást kell beszerezni a közlekedési szolgáltatással kapcsolatos megállóhelyek, a megállóhelyeken létesített fülke és várakozóhelyiség, üzemanyagtöltő állomás és iparvágány létesítéséhez, fennmaradásához, továbbá a *dunai rakparton hajók kikötését szolgáló rögzítő eszközök, feljárók elhelyezéséhez, fennmaradásához.*”

A közterület-használati hozzájárulás megadásáról a Közgyűléstől átruházott hatáskörében a *Fővárosi Önkormányzat Várostervezési és Városképvédelmi Bizottsága dönt* a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ének [7/1992. (III. 26.) Kgy. Rendelet] 49. § (6) bekezdése értelmében.

Korlátozás, hozzájárulás megtagadása

A kifogásolt tevékenység tulajdonos által történő korlátozására, illetőleg az engedély megtagadására a KH rendelet alábbi szakasza adhat lehetőséget:

KH rendelet 5. § (1) l) pontja
 „Nem adható közterület-használati hozzájárulás olyan tevékenység gyakorlására, amely *a környezetre káros hatással lenne, a közbiztonságot vagy az egészséget veszélyeztetné.*”

A közterület-használati hozzájárulási kérelem megadása során a hatáskört gyakorló bizottságnak az alábbiakat kell figyelembe venni a KH rendelet 7. § (1) bekezdése alapján:

„A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe kell venni a Fővárosi Szabályozási Kerettervet [FSZKT 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet], a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatot [BVKSZ 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet], az adott területre vonatkozó Kerületi Szabályozási Tervet (KSZT), valamint a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatot (KVSZ) a városképi, műemlékvédelmi, közegészségügyi és köztisztasági előírásokat, kereskedelmi és turisztikai szempontokat, s érvényesíteni kell a jogszabályok előírásait is.”

Amennyiben a közterület-használati engedélyezési eljárás során a bizottság esetlegesen figyelmen kívül hagyja a fenti előírásokat, illetőleg az ott élők jogát vagy jogos érdekét sérti a közterület-használat engedélyezése, úgy a Közgyűléshez fordulhatnak, illetve a Közgyűlés döntése ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – keresetet nyújthatnak be a Fővárosi Bírósághoz.

A 4/1997. (I. 22.) már idézett Korm. rendelet értelmében a több önkormányzat területén áthaladó zenés-szórakoztató tevékenységet folytató dunai hajók mozgóboltok minősülnek.

Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a mozgóbolt több önkormányzat illetékességi területén működik, a kereskedő a működési engedélyt a székhelye szerint illetékes jegyzőtől kérheti.”

2002. XII. 13-tól a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében:

„Mozgóbolt esetében a kérelemhez – a (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően – a kereskedőnek csatolni kell a mozgóbolt működési területével érintett települések jegyzőinek hozzájárulását is. Ha a jegyző a mozgóbolt működéséhez nem járul hozzá, a kérelem elutasításáról államigazgatási határozatot hoz.”

Budapest főváros közigazgatási területéről és kerületi beosztásáról szóló 1994. évi XLIII. törvény konkrétan szabályozza a Duna esetében közigazgatási (illetékességi) szempontból a kerületi határokat.

Az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa 2004 májusában a zajvédelemről és a közterület-használat engedélyezéséről szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatához az alábbi *Ajánlást* tette közzé:

- „...a helyi önkormányzati rendeletek minden esetben tartalmazzák azt a követelményt, hogy a hangosító berendezés működtetésének engedélyezése iránti kérelemnek része legyen a zaj- és rezgéshatárok mindenkori betartására vonatkozó nyilatkozat, a zajos tevékenység napi kezdésének és befejezésének pontos időpontja, a zajkeltés, illetőleg a hangosítás módja, eszközei, a kérelmező megbízottjának a neve, aki a zajértékek betartását vállalja és azért felelős. A kérelemhez szakvéleményt kelljen csatolni az előírt határértékek betarthatóságának igazolására az ezt biztosító eszközök, berendezések felsorolásával;
- az érintett jegyzők lakossági bejelentés esetén vizsgálják meg a kifogásolt rendezvény zajkibocsátását;
- amennyiben a zeneszolgáltatás a lakosság nyugalmaét sérti, a jegyzők a 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 17. § (4) és (5) bekezdése alapján azonnal végrehajtható határozatban tiltsák meg a zeneszolgáltatást; a zavaró zajhatás miatti bejelentés esetén a jegyzők vizsgálják meg a 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés második fordulata alkalmazásának lehetőségét.”

A fentiekben idézett jogszabályok összegyűjtésével igyekeztem megmutatni, milyen jogi eszközei vannak a közigazgatásnak, amelyekkel – egy szabályszerűen lefolytatott eljárás során – orvosolhatók a lakossági zajpanaszok.



Ügymenetmodell a közigazgatási hatósági eljárás új szabályai szerint

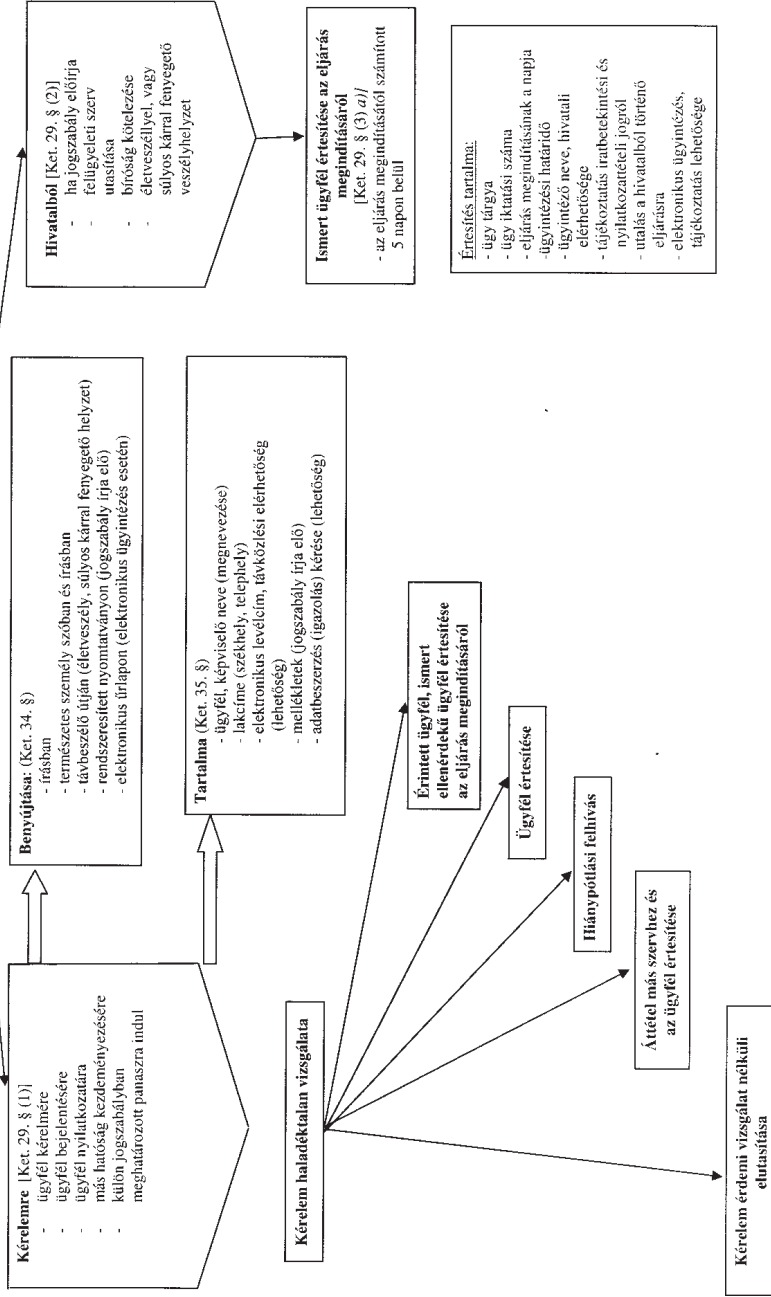
A közigazgatási hatósági eljárás szakaszai közül az alapeljárás a meghatározó. Bár az ügyek többségében az eljárás első fokon lezárul, tapasztalataink szerint a zajpanaszügyekre ez nem érvényes. Az érintettek sokszor valamennyi jogorvoslati fórumot kénytelenek igénybe venni. Önkéntes teljesítés hiányában az ügyek többségében végrehajtási eljárás lefolytatására kerül sor.

Jellemző ezekre az ügyekre, hogy a jogerős és végrehajtható döntésre olykor éveket kell várni, tekintettel arra, hogy a jogerős másodfokú közigazgatási döntés bírói megtámadása okán a keresetlevél benyújtásának jelenleg halasztó hatálya van a végrehajtás tekintetében.

A 2005. november 1-jétől hatályba lépő Ket. azonban lényegesen módosítja az eljárások szabályait. Az alábbi ábrában – a változásokra koncentrálni – az eljárás folyamatát kívánom bemutatni.

Ügymenetmodell

I. főbű eljárás



Kérelem baloldalképalan vizsgálata

Kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása (Ket. 30. §)
(8 nap)
- magyar hatóságnak nincs joghatósága az eljárásra
- a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, átételnek nincs helye
- a kérelem lehetetlen célra irányul
- jogszabály igényérvényesítésére határidő álltapt meg, és a kérelem elkészt
- a hatóság az ügyet érdemben már elbírált, tényállás, jogszabály változatlan > ugyanazon jog érvényesítése újrafelvételnek nincs helye
- kézbefizetés, véletlen megdöntése iránti kérelem késedelemes előterjesztése
- az ügy nem hatósági ügy

Átétel más szervhez és az ügyfél értesítése
(Ket. 22. § (2))
(5 nap)
- hatáskör, illetékesség hiánya

Hianyplóási felhívás
(Ket. 37. § (2))
- határidő megjelölése
- mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés
- a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül (törvény, kormányrendelet eltérően rendelkezhet)

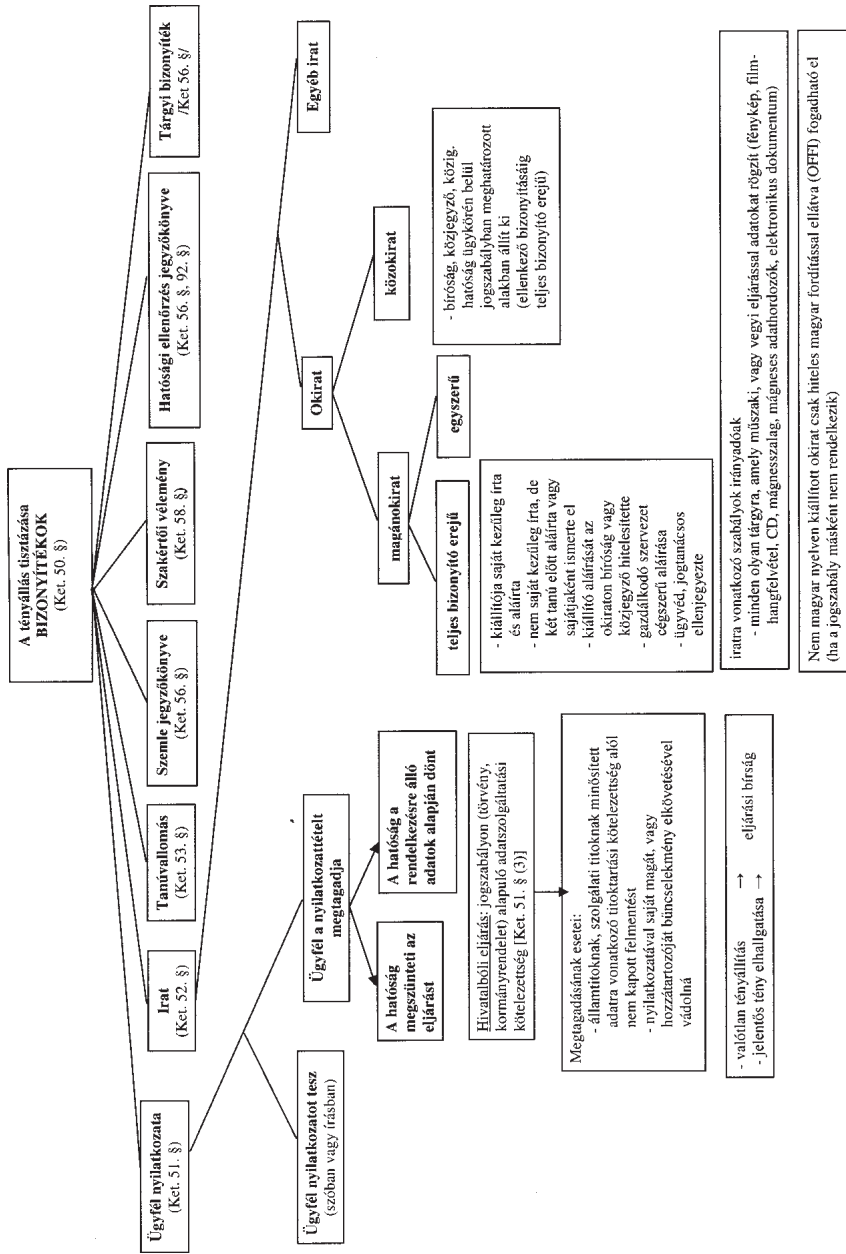
Ügyfél értesítése
(Ket. 29. § (9))
- ügyfél kérelmére indult eljárásban, ha az ügyfél kéri
- ügy irkaiási száma
- eljárás megindításának a napja
- ügyintézési határidő
- ügyintéző neve, hivatali elérhetősége, elektronikus levél cím (elektronikus ügyintézés esetén)
- kérelem beérkezésétől számított 5 napon belül, elektronikus ügyintézés esetén 3 napon belül

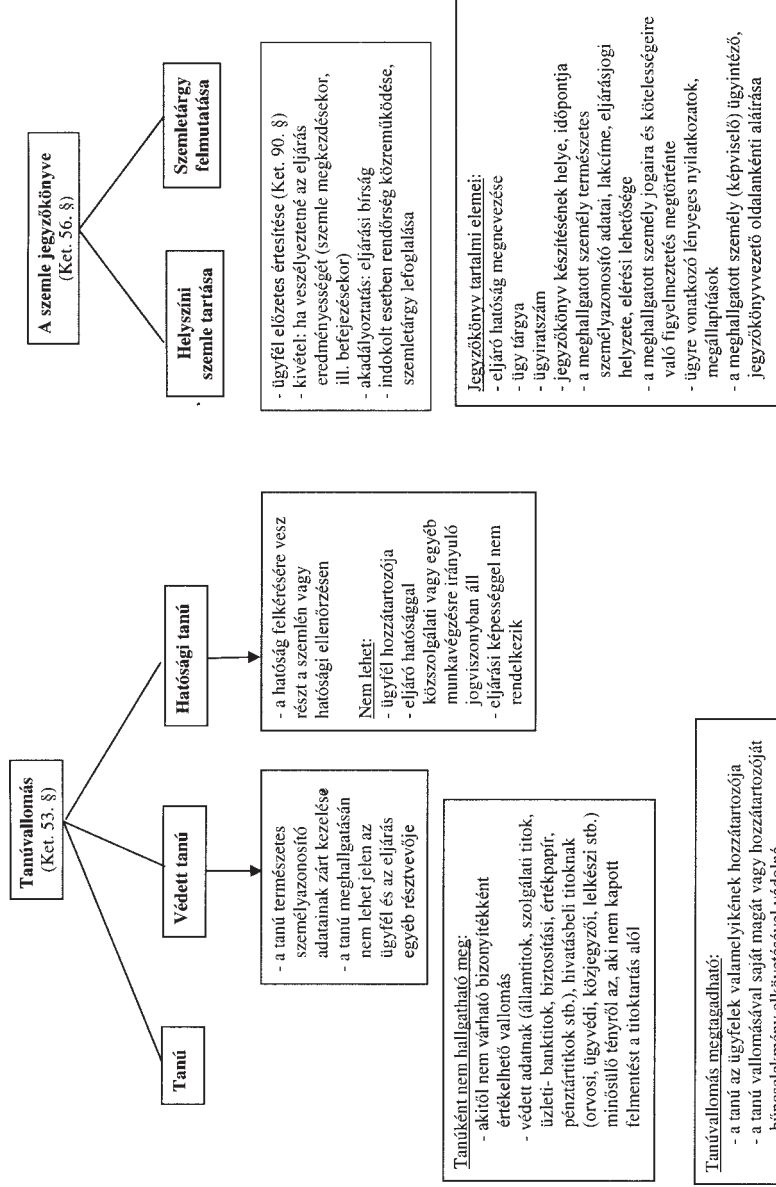
Érteztet ügyfél, ismert ellenérdekű ügyfél értesítése az eljárás megindításáról
(Ket. 29. § (3) b))
- a kérelem beérkezésétől számított 5 napon belül

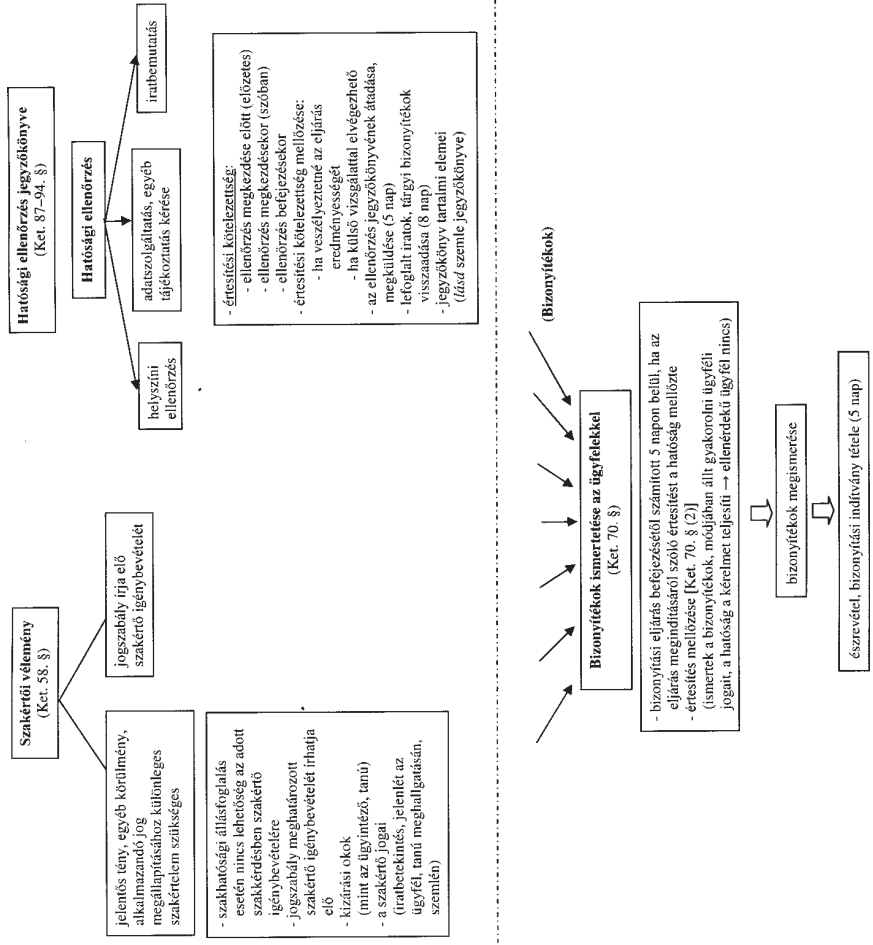
Értesítés tartalma:
- ügy tárgya
- ügy irkaiási száma
- eljárás megindításának napja
- ügyintézési határidő
- ügyintéző neve, hivatali elérhetősége
- tájékoztatás iratbekérinési és nyilatkozattételi jogról
- kérelmező ügyfél neve
- elektronikus ügyintézés, tájékoztatás lehetősége

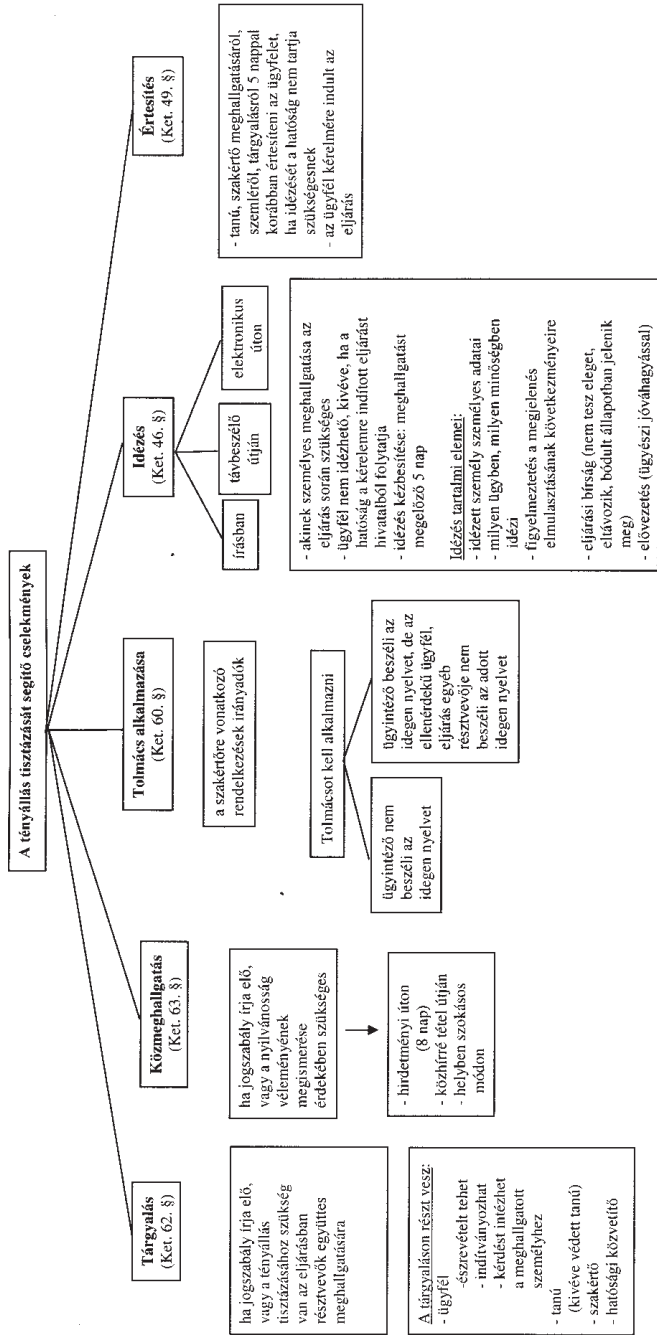
Értesítés mellőzése:
(Ket. 29. § (4))
- veszélyeztetné az eljárás eredményességét
- az ügy egyszerű megítélésű (az érdemi határozat azonnali megosztalata)
- ellenőrzési feladat folyamatos ellátása az érteztetnél
- honvédelmi, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból jogszabály kizárja

A Ket. 15. § (2) és (5) bekezdése esetén az értesítés hirdetményi úton, közhírré tétel útján
- ügy tárgya
- tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése
- hatásterület határai
- tájékoztatás iratbekérinési jog gyakorlásáról









Szakhatósági közreműködés
(Ket. 44. §)

- jogszabályi rendelkezés alapján
- érdemi döntést hozó hatóság keresi meg a szakhatóságot
- érdemi döntést hozó hatóság kötvé van a szakhatósági állásfoglaláshoz, melyet határozatába foglal
- egyeztetés a hatóság és a szakhatóság között

törvény vagy kormányrendelet előírása alapján

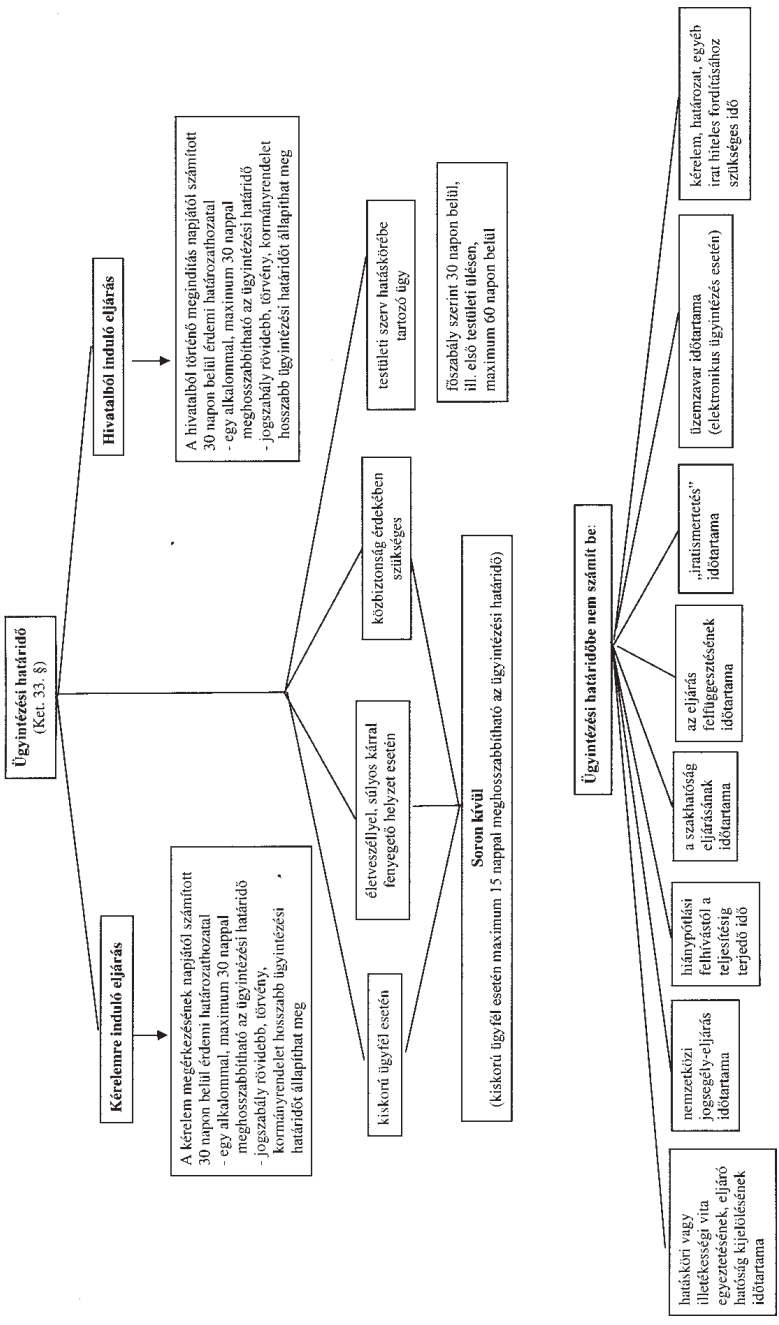
előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén (jogszabály előírása alapján)

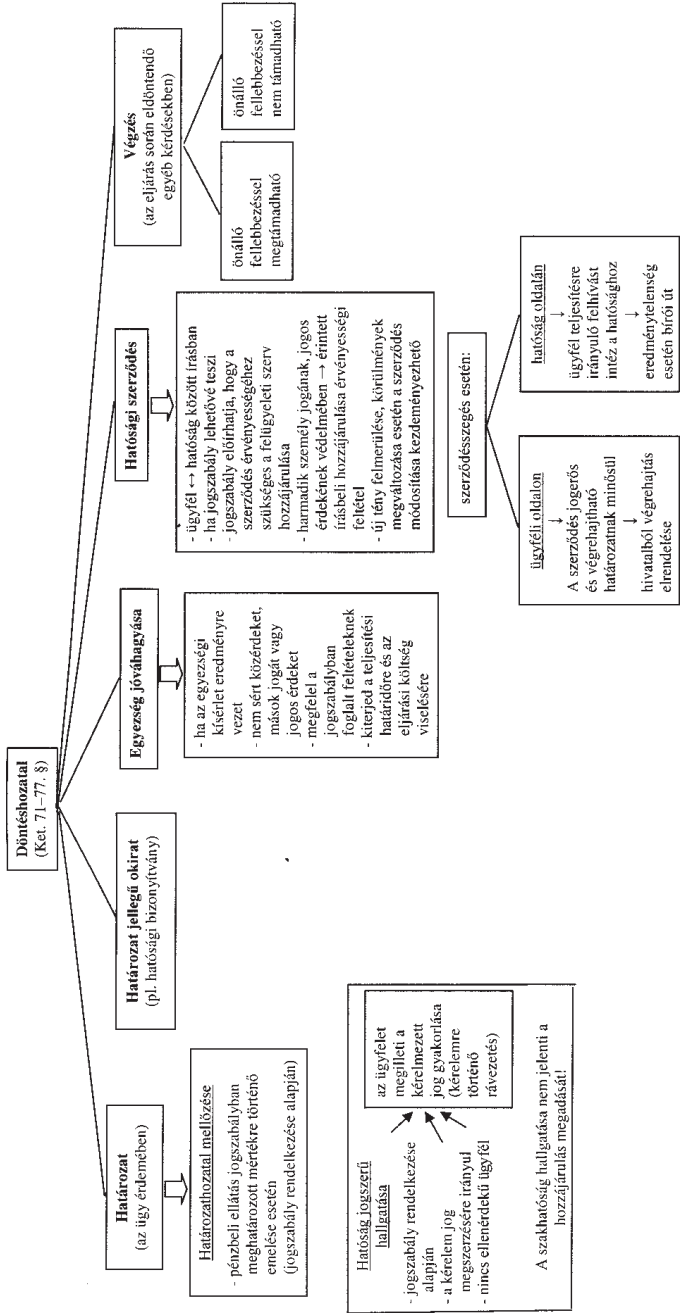
ellentétes előírások, feltételek esetén (8 nap)

- szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezés nincs, érdemi határozat ellen élhet jogorvoslattal
- a szakhatóság "hallgatása" esetén szakhatóság felügyeleti szervének megkeresése
- felügyeleti eljárás kezdeményezése szakhatósági állásfoglalás figyelmen kívül hagyása miatt
- kérelem megindítása előtt 6 hónappal nem régebbi szakhatósági állásfoglalás elfogadása

⇓

kérelemazonosság esetén
(szakhatóság állapítja meg)





Végzések

Önálló fellebbezéssel megátámadható végzések

- eljárás megszüntetése megelőzés alapján
- eljárás megszüntetése hatásköri és illetékességi vita egyeztetése alapján
- az eljárás megszüntetése
- a kérelem érdemi vizsgálata nélküli elutasítása
- az eljárás felfüggesztése
- eljárás hiúság, kiszabás
- igazolási kérelem elutasítása fellebbezési határidő elmulasztása esetén
- igazolási kérelem elutasítása az eljárás egyéb résztvevője terhére
- harmadik személy iratbetekintési jogának kizárása, korlátozása
- ingóság pénzgyenértékének megállapítása
- végrehajtás megszüntetése
- végrehajtási kifogástól döntés
- döntés az eljárási költségek viseléséről
- költségmentesség iránti kérelem elutasítása

Önálló fellebbezéssel nem támadható végzések

- jogutóllás megállapítása kérelemre indult ügyben
- ideiglenes intézkedés
- kizárás az eljárásból az ügyfél által bejelentett ok alapján
- elővezetés elrendelése
- lágyi bizonyítékok lefoglalása
- szemlelágy lefoglalása
- szakértő kirendelése
- igazolási kérelem befogadása
- határidőn túli, vagy nem a jogosult által benyújtott fellebbezés elutasítása
- végrehajtás elrendelése
- pénzügyi intézmény kötelezése beszedési megbízás teljesítésére
- letiltás elrendelése a munkáltató felé
- felzárlogott bejegyzésének elrendelése
- a végrehajtás fogamatosításához szükséges intézkedés elrendelése
- pénzkövetelés biztosítása
- dolog zárlata biztosítási intézkedésként

Tartalmi elemek

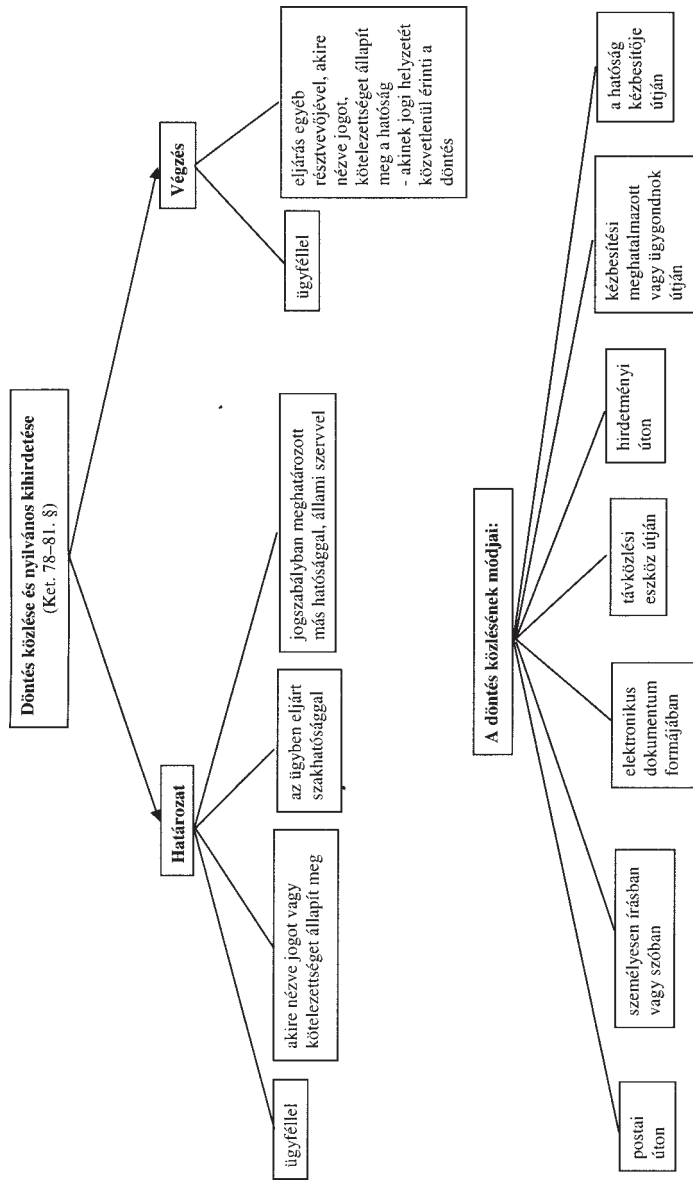
Határozat

- eljáró hatóság megnevezése
- ügy száma
- ügyintéző neve
- jogosult vagy kötelezett ügyfél neve (megnevezése), lakóhelye (székhely vagy telephely) vagy tartózkodási hely
- ügy tárgya
- hatóság döntése
- szakhatóság megnevezése, állásfoglalása
- költségértesítés, munkadíj összegéről szóló rendelkezés (ha nem külön végzésben történt)
- eljárás költségek viselése (ha nem külön végzésben történt)
- a kötelezettség teljesítésének hatámapiaja, határideje, módja, az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményei
- fellebbezés (terjesztés), illetve a fellebbezés elektronikus úton való benyújtásának lehetőségéről tájékoztatás
- a fellebbezési illeték, a határozatban megállapított fizetési kötelezettség elektronikus megfizethetőségéről szóló tájékoztatás
- megállapított tényállás és az annak alapját elfogadott bizonyíték(ok)
- ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítás és a mellőzés indokai
- mérlegelési, mérlegelhetőségi jogkör gyakorlásának szempontjai
- szakhatósági állásfoglalás indokolása
- felvétel indoka
- azon jogszabályhelyek, melyek alapján a hatóság a határozatot hozta
- a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalás
- döntéshozatal helye, ideje
- döntés kiadmányozójának neve, hivatali beosztása
- döntés kiadmányozójának aláírása
- hatóság bélyegzőlenyomata
- elektronikus dokumentum formájában kiadott döntés esetén minősített elektronikus aláírás

Végzés

- eljáró hatóság megnevezése
- ügy száma
- ügyintéző neve
- jogosult vagy kötelezett ügyfél neve (megnevezése), lakóhelye (székhely vagy telephely) vagy tartózkodási hely
- ügy tárgya
- hatóság döntése
- eljárás költségek viselése
- Rendelkező rész
- Indokolás
- a döntés részletes indokolása (ideiglenes intézkedésről szóló végzésben annak szükségességét és célszerűségét megállapító tényeket, körülményeket, felmerült költségeket) (mellőzhető az indokolás kizárólag valamely eljárás cselekmény időpontját meghatározó végzésből)
- azon jogszabályhelyek, melyek alapján a hatóság a döntést hozta
- a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalás
- döntéshozatal helye, ideje
- döntés kiadmányozójának neve, hivatali beosztása
- döntés kiadmányozójának aláírása
- hatóság bélyegzőlenyomata
- elektronikus dokumentum formájában kiadott döntés esetén minősített elektronikus aláírás

- Egyszerűsített döntés**
- kérelemre induló eljárásban
 - ellenérdekű ügyfél hiányában
 - ha a hatóság a kérelemnek teljes mértékben helyt ad;
mellőzhető az indokolás és a jogorvoslatról szóló tájékoztatás



Iratminták

Ügyintézési határidő meghosszabbítása Ket. 33. § (7) bek. Közigazgatási szerv	
Ügyiratszám:	Tárgy:
Ügyintéző neve:	ügye
Elérhetősége:	
..... (ügyfél megnevezése)	
..... (címe)	
Tisztelt!	
<p>Értesítem, hogy a fenti szám alatt folyamatban lévő ügyében az ügyintézési határidőt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 33. §-ának (7) bekezdése alapján további 30 nappal (kiskorú ügyében 15 nappal) meghosszabbítom.</p>	
<p>Tájékoztatom, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdésének értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít be:</p> <ul style="list-style-type: none">– a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, illetve az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,– a nemzetközi jogsegélyeljárás időtartama, ideértve a magyar külképviseleti hatóságtól kért jogsegély időtartamát is,– a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívásból az annak teljesítéséig terjedő idő,– a szakhatóság eljárásának időtartama,– az eljárás felfüggesztésének időtartama,– iratismertetéssel kapcsolatos eljárási cselekmények időtartama,– elektronikus ügyintézés esetén az üzemzavar időtartama,– a kérelem, a határozat és egyéb irat hiteles fordításához szükséges idő.	
<p><i>Az elintézési határidő meghosszabbításáért megértését, az érdemi döntés meghozataláig szíves türelmét kérem.</i></p>	
....., 200.....évhónap	
..... (közigazgatási szerv vezetője)	

Jegyzőkönyv
ügyfél, tanú, szakértő meghallgatásáról
Ket. 39. §

Ügyiratszám:/200....

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 200.... évhó napján

.....
(eljáró hatóság) hivatali helyiségében

Tárgy:ügye

Jelen vannak:

Az eljáró hatóság részéről:.....

Jegyzőkönyvvezető:.....

A meghallgatott személy

Neve:.....leánykori neve.....

Anyja neve:

Születési helye: ideje:.....

Lakcíme:

Eljárásjogi helyzete: ügyfél — tanú — szakértő

Elérési lehetősége:

Az eljáró ügyintéző megállapítja, hogy

- az idézettek megjelentek

- az idézettek közül nem jelent meg

- idézés nélkül jelent meg

Az eljáró ügyintéző figyelmezteti a meghallgatott személyeket jogaikra és kötelességeikre.

Az eljáró ügyintéző az ügy lényegét röviden összefoglalja.

(Az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok és megállapítások, kérdésre adott válaszok)

A meghallgatott személy (ügyfél, tanú, szakértő) a következőket adja elő:

.....
.....
.....
.....
.....

Egyéb megállapítások, észrevételek:

.....

A jegyzőkönyvet elolvasás után, mint akaratommal mindenben megegyezőt, helyben hagyólag aláírtam.

K. m. f.

meghallgatott személy

ügyintéző

jegyzőkönyvvezető

(Megjegyzés: a meghallgatott személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalanként írják alá valamennyien a jegyzőkönyvet)

**Jegyzőkönyv
Szemléről, hatósági ellenőrzésről
Ket. 39. §**

Ügyiratszám:/200....

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 200.... év hó napján
..... (helyszín megnevezése)

Tárgy:ügye

Jelen vannak:

Az eljáró hatóság részéről:
(helyszíni ellenőrzés során az eljáró hatóság ügyintézője, a kirendelt szakértő, vagy
jogszabály alapján erre felhatalmazott személy ellenőrzési jogosultságát igazolja)

Jegyzőkönyvvezető:

A hatóság képviselője a szemle, helyszíni ellenőrzés (hatósági ellenőrzés megkezdése előtt tájékoztatja az érintetteket az ellenőrzésről, szemléről, amennyiben az előzetes értesítés nem történt meg [Ket. 90. § (2) bek.]

A meghallgatott személy (a szemlén, hatósági ellenőrzésen részt vevők):

Neve:.....

Leánykori neve.....

Anyja neve:

Születési helye: ideje:.....

Lakcíme:

Eljárásjogi helyzete:

Elérési lehetősége:

Az eljáró ügyintéző figyelmezteti a meghallgatott személyeket, szemlén, hatósági ellenőrzésen résztvevőket jogaikra és kötelességeikre.

(Az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok és megállapítások, kérdésre adott válaszok)

A meghallgatott személy (a szemle résztvevője) a következőket adja elő:

.....

Ha az ellenőrzés megkezdése előtti tájékoztatás veszélyeztetné az ellenőrzés eredményességét, a hatóság az ellenőrzés befejezésekor tájékoztatja az ügyfelet az ellenőrzés lefolytatásáról és annak megállapításairól. [Ket. 90. § (3) bek.]

Egyéb megállapítások, észrevételek:

.....

A jegyzőkönyvet elolvasás után, mint akaratommal mindenben megegyezőt, helyben hagyólag aláírtam.

K. m. f.

meghallgatott személy

ügyintéző

jegyzőkönyvvezető

(Megjegyzés: a meghallgatott személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalanként írják alá valamennyien a jegyzőkönyvet)

Hivatalos feljegyzés
Ket. 39. § (6) bek.

Ügyiratszám:/200....

Hivatalos feljegyzés

Készült: 200.. év hó napján a
.....(eljáró hatóság) hivatali helyiségében.

Ügyintéző:..... (neve, beosztása)

Tárgy:
.....ügye

Az eljárási cselekmény leírása:

.....
.....
.....
.....
.....

K. m. f.

.....
(ügyintéző aláírása)

**Ügyfél felhatalmazó nyilatkozata rá vonatkozó irat
beszerzésére más hatóságtól
Ket. 36. § (3)–(4) bek.**

Nyilatkozat

Alulírott(név) ügyfél
Lakcíme:.....*település*
utca.....*sorszám*.....*em.*.....*ajtó*.
 egyéb azonosító adat:

Kérem a közigazgatási hatóságtól, hogy – a ügyiratszámom iktatott –
 ügyemben szerezzé be az alábbi hatóságoktól
 a nyilvántartásukban szereplő, az ügy elbírálásához szükséges igazolásokat.

1.hatóságtól:
.....
2. hatóságtól:
.....

Az adatok beszerzéséhez szükséges további adataim:

 (adószám, TAJ-szám, ingatlanok adatai, engedély száma, bankszámlaszám stb.)

Vállalom, hogy a felmerülő illeték- vagy igazgatási szolgáltatási díj költséget ügyem-
 ben eljáró hatóságnál teljesítem.

Tudomásul veszem, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok
 nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXVIII. törvény értelmében e nyilatkozat hozzájá-
 rulásnak minősül ahhoz, hogy a kérelmet elbíráló hatóság adataimat kezelje, illetve
 továbbítsa.

.....200.....év.....hó.....nap

.....
 (alíírás)

Ügyfél értesítése az eljárás hivatalból való megindításáról
Ket. 29. § (3) bek. a) pont, (5) bekezdés

Közigazgatási szerv

Ügyiratszám:

Tárgy:.....

Ügyintéző neve:

ügye

Elérhetősége:

.....

(ügyfél megnevezése)

.....

(címe)

TiszteltAsszony/Úr!

Értesítem, hogymiatt hivatalból eljárás indult Ön ellen.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (5) bekezdése értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya:
- iktatási szám:/200..
- az eljárás megindításának napja: 200....év.....hónap.....nap
- az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő: nap
- az ügyintéző neve:(név, beosztás)
.....emelet,szobaszám
tel:

Tájékoztatatom továbbá, hogy az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és nyilatkozattételi jogával élhet.

Az ügyintézés elektronikus úton is lehetséges, az ügyfajtára vonatkozó elektronikus tájékoztatási szolgáltatás elérhetősége:.....

.....200.....hó.....nap

.....

(közigazgatási szerv vezetője)

**Ellenérdekű, illetve érintett ügyfél értesítése eljárás megindításáról
Ket. 29. § (3) bek. b) pont, (5) bekezdés**

Közigazgatási szerv

Ügyiratszám: Tárgy:

Ügyintéző neve: ügye

Elérhetősége:

.....
(ügyfél megnevezése)

.....
(címe)

TiszteltAsszony/Úr!

Értesítem, hogy tárgyában eljárás indult.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (5) bekezdése értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya:
- iktatási száma:/200.
- az eljárás megindításának napja: 200...év.....hó.....nap
- az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő:nap
- az ügyintéző neve:(név, beosztás)
- emelet,szoba száma
- tel.:
- kérelmező ügyfél neve:.....

Tájékoztatom, hogy az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és nyilatkozattételi jogával élhet.

Az ügyintézés elektronikus úton is lehetséges, az ügyfajtára vonatkozó elektronikus tájékoztatási szolgáltatás elérhetősége:.....

.....200.....évhó.....nap

.....
(közigazgatási szerv vezetője)

Kérelmező ügyfél értesítése
Ket. 29. § (9) bekezdés

Közigazgatási szerv

Ügyiratszám:

Tárgy:

Ügyintéző neve:

ügye

Elérhetősége:

.....

(ügyfél megnevezése)

.....

(címe)

TiszteltAsszony/Úr!

Kérelmére értesítem, hogy tárgyában eljárás
indult.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi
CXL törvény 29. § (9) bekezdés alapján – kérelmére az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy iktatási száma:/200..
 - az eljárás megindításának napja: 200...év.....hó.....nap
 - az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő:nap
 - az ügyintéző neve:(név, beosztás)
 - emelet,szoba száma
 - tel.:
 - kapcsolattartás elektronikus levélcíme:.....
- (ha a kérelem elektronikus úton érkezett)

.....200.....évhó.....nap

.....
(közigazgatási szerv vezetője)

**Ügyfél értesítése a tanú és a szakértő meghallgatásáról,
a szemléről és a tárgyalásról
Ket. 49. §**

Közigazgatási szerv

Ügyiratszám: Tárgy:
Ügyintéző neve: ügye

Elérhetősége:

.....
(ügyfél megnevezése)

.....
(címe)

TiszteltAsszony/Úr!

Értesítem, hogy a fenti tárgyban folyó eljárásban.....kerül sor. (tanú,
szakértő meghallgatására, tárgyalásra, szemlére)

A meghallgatás/tárgyalás/szemle időpontja:.....

Helye:.....

Tájékoztatom, hogy a meghallgatáson/szemlén/tárgyaláson részt vehet, de megjele-
nése nem kötelező.

.....200.....évhó.....nap

.....
(közigazgatási szerv vezetője)

**Ügyfél értesítése önkormányzati hatósági ügyben
a döntés várható időpontjáról
Ket. 20. § (5)**

Közigazgatási szerv

Ügyiratszám: Tárgy:
Ügyintéző neve: ügye

Elérhetősége:

.....

(ügyfél megnevezése)

.....

(címe)

TiszteltAsszony/Úr!

AFővárosi/Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének felhívása alapján értesítem, hogykérelme ügyében az önkormányzati döntés várható időpontja:....., tekintettel arra, hogy a képviselő-testület (bizottság) az elfogadott munkaterv szerint 200.....év..... hó.....napján fog ülésezni.

.....200.....évhó.....nap

.....
(közigazgatási szerv vezetője)